

И. Г. Смирнова

*Байкальский государственный университет экономики и права,
г. Иркутск, Российская Федерация*

В. В. Коломинов

*Байкальский государственный университет экономики и права,
г. Иркутск, Российская Федерация*

ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ДОПРОСА ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ В СФЕРЕ КОМПЬЮТЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ

Аннотация. На основании проведенного анализа уголовных дел и анкетирования респондентов в статье содержатся данные об основных способах собирания доказательств по делам о преступлениях в сфере компьютерной информации. Раскрывается значение такого основополагающего следственного действия, как допрос. Доказывается необходимость тщательного планирования допроса и обосновывается решение вопроса об участии специалиста при производстве рассматриваемого следственного действия, поскольку его присутствие может иметь не только позитивный эффект, но и дать отрицательные результаты, затруднить процесс расследования. Выявляются особенности допроса отдельных лиц в зависимости от их процессуального статуса. Показывается необходимость допроса помимо потерпевших тех лиц, чьи показания могут иметь доказательственное значение с учетом специфики совершенного преступления.

Ключевые слова. Компьютерные преступления; допрос; специалист; участие специалиста; подозреваемый; обвиняемый; потерпевший; свидетель.

Информация о статье. Дата поступления 20 февраля 2015 г.; дата принятия к печати 27 февраля 2015 г.; дата онлайн-размещения 5 мая 2015 г.

Финансирование. Государственное задание на выполнение проекта «Повышение эффективности уголовного судопроизводства по делам о киберпреступлениях для обеспечения национальной безопасности» в рамках гранта Президента Российской Федерации для государственной поддержки молодых российских ученых — докторов наук (Конкурс — МД-2014) на 2014–2015 годы (договор № 14.Z56.14.2691-МД).

I. G. Smirnova

*Baikal State University of Economics and Law,
Irkutsk, Russian Federation*

V. V. Kolominov

*Baikal State University of Economics and Law,
Irkutsk, Russian Federation*

TACTICAL FEATURES OF TAKING STATEMENTS OF CRIMINAL CASES IN COMPUTER INFORMATION SPHERE

Abstract. On the basis of analyzing criminal cases and polling respondents the article presents contains data on main ways of gathering criminal crime evidences in the sphere of computer information. It reveals the meaning of such a fundamental investigation action as the interrogation. It proves the necessity of careful planning of the interrogation and substantiates the solution of the problem of an expert's participation in the procedure of the considered investigation action as his presence can have not only a positive effect but also it can give negative results and hinder the investigation process. The article identifies the features

of interrogating separate persons depending on their procedural status, shows the necessity of interrogating those persons, besides the complainants, whose evidences can have an evidential significance in the context of the specificity of the crime committed.

Keywords. Computer crimes; interrogation; expert; expert's participation; the suspect; the accused; complainant; witness.

Article info. Received February 20, 2015; accepted February 27, 2015; available online May 5, 2015.

Financing. The material was prepared in the framework of implementing the agreement on the conditions of using of the grant of the President of the Russian Federation for the state support of young Russian scientists with organizations — participants of the competition, having work relationship with young scientists No. 14.Z56.14.2691-MD (MD-2691.2014.6).

Процесс расследования преступлений в сфере компьютерной информации предусматривает необходимость производства значительного числа регламентированных процессуальным законом следственных и иных процессуальных действий, а тактика их производства напрямую зависит от специфики механизма совершения таких преступлений.

В идеале расследование уголовных дел о преступлениях в сфере компьютерной информации должно быть поручено следователю, имеющему глубокие знания в сфере высоких технологий. Однако проведенный анализ материалов следственной и судебной практики (в процессе исследования поставленной проблемы изучено более 200 уголовных дел на территории 7 субъектов РФ), а также репрезентативный опрос сотрудников правоохранительных органов (опрошено 192 сотрудника органов уголовного преследования), имеющих отношение к расследованию уголовных дел о преступлениях в сфере компьютерной информации, позволил сделать вывод о том, что таких специалистов в правоохранительной системе достаточно мало. Исключение составляет незначительное количество сотрудников, входящих в состав подразделений Управления «К» МВД РФ, осуществляющего борьбу с преступлениями в сфере информационных технологий. Такое положение дел непосредственно предопределяет необходимость разработки научных положений и подготовки на их основе практических рекомендаций по расследованию преступлений в сфере высоких технологий.

Следует отметить, что по исследуемым преступлениям, исходя из анализа следственной и судебной практики, наиболее часто проводятся следующие следственные, иные процессуальные действия и оперативные мероприятия:

– осмотр места происшествия, а также предметов и документов (100 % уголовных дел);

– допрос лиц, процессуальное положение которых определено (100 % уголовных дел). В большинстве случаев это допросы потерпевших и свидетелей, а при установлении лиц, совершивших данное преступление — допросы подозреваемых и обвиняемых. Здесь следует констатировать, что допрос данных лиц при их установлении может проводиться спустя значительный промежуток времени;

– назначение и производство судебных экспертиз (100 % уголовных дел). При этом в 100 % случаев назначалась компьютерно-техническая экспертиза; 60 % — дактилоскопическая экспертиза; 55 % — технико-криминалистическая экспертиза документов; 25 % — трасологическая экспертиза; 10 % досудебных производств — психологическая экспертиза; 5 % — иные экспертизы;

– обыск и выемка (90 % уголовных дел);

– следственный эксперимент и проверка показаний на месте (65 % уголовных дел);

- очные ставки (85 % уголовных дел);
- получение образцов для сравнительного исследования (80 % уголовных дел);
- предъявление для опознания (25 % уголовных дел);
- снятие информации с технических каналов связи (25 % уголовных дел);
- контроль и прослушивание телефонных и иных переговоров (5 % уголовных дел) и др.

Как показывают результаты анализа правоприменительной практики, среди обозначенных действий при расследовании компьютерных преступлений немаловажное место занимает такое наиболее распространенное следственное действие, как допрос, без которого не обходится практически ни одно уголовное дело. Тактика производства допроса по уголовным делам этой категории напрямую зависит от специфики механизма совершения преступления и иных как позитивных, так и негативных факторов.

К числу первых следует отнести наличие определенного объема информации о преступном событии, полученного из различных источников (в ходе предварительной проверки материалов о расследуемом событии, результаты оперативно-розыскных мероприятий и т. д.), а также о лице, с которым предстоит производство следственного действия (полученной ранее в ходе его объяснений, из протоколов процессуальных действий и т. д.). В число негативных факторов можно включить значительный промежуток времени, прошедший с момента совершения мошенничества до момента производства допроса.

Кроме этого, содержание самого механизма преступного деяния таково, что при выяснении всех его элементов и обстоятельств совершения требуется наличие знаний о виртуальной сфере, в которой совершаются подобного рода преступления, о специфике компьютерной информации, которые, в свою очередь, зависят от применяемых для его реализации орудий и средств — компьютеров, технически сложных устройств, накопителей информации, компьютерных сетей и доступа к ним и др.

В этой связи наиболее актуальными являются вопросы привлечения специалиста к участию в таком следственном действии, как допрос.

Справедливо отмечал в свое время В. Сперанский, что юрист не обладает и не может обладать всеобъемлющими сведениями; в знаниях его имеются настолько существенные пробелы, что для того, чтобы выполнить свое назначение, он должен прибегать к содействию специалистов из тех областей науки, которые ему неизвестны, а порою и недостаточны, специализация и прогресс техники наших дней уже не позволяют представителю одной отрасли знания быть компетентным в другой (цит. по: [12, с. 288–289]).

Следует заметить, что процессуальный закон предусматривает различные возможности восполнения недостатка специальных знаний следователя навыков работы со специальной информацией, использования специальной лексики в процессе расследования преступления, совершенного в сфере компьютерной информации.

Не вступая в дискуссию о положительных сторонах такого участия (данный аспект достаточно подробно рассмотрен в научной литературе [1; 4; 6; 7; 10; 11; 13]) применительно к рассматриваемой категории преступлений, отметим, что присутствие специалиста в том аспекте, в котором высказываются ученые-криминалисты, в некоторых случаях не всегда является оправданным. Это связано с тем, что по уголовным делам о преступлениях в сфере компьютерной информации при производстве вербальных следственных действий в отдельных случаях присутствие специалиста может оказывать отрицательное воздействие на лиц, с участием которых проводится следственное

действие. При этом в иных случаях его присутствие, как правило, оказывает только положительное влияние и является обязательным.

Решение вопроса о привлечении специалиста к участию в следственном действии остается на усмотрение следователя. Кроме того, заметим, что иногда присутствие специалиста может отрицательно сказаться на ходе производства следственного действия и повлиять на достижение конечного результата.

Так, по исследуемым преступлениям присутствие при производстве допроса подозреваемого (обвиняемого) специалиста может отрицательно повлиять на установление психологического контакта между следователем и допрашиваемым лицом. Кроме того, в ходе допроса лиц, процессуальное положение которых определено, а особенно подозреваемых или обвиняемых, присутствие специалиста в отдельных случаях давало им непредвиденный следователем повод оказания противодействия как в активной, так и пассивной его форме. Это было вызвано сложившимся у допрашиваемого лица стойким убеждением и уверенностью в некомпетентности следователя, отсутствии у него достаточных знаний о сущности расследуемого преступления, механизме и особенностях его совершения, использованных преступником технических возможностях и примененных компьютерно-технических средствах.

Анализ следственной и судебной практики, а также опрос практических работников, осуществляющих расследование дел данной категории, выявил их неоднозначное отношение к рассматриваемой проблеме. При этом 45 % опрошенных респондентов указали, что присутствие специалиста положительно влияет на процесс допроса и установление психологического контакта между допрашивающим и допрашиваемым; 50 % указали, что присутствие специалиста на процесс допроса влияет негативно; остальные 5 % затруднились ответить на данный вопрос.

Раскрывая сущность производства допроса, респонденты, отметившие положительное влияние специалиста, участвующего в данном следственном действии, пояснили, что в этом случае следователь имеет возможность получить от специалиста исчерпывающую информацию о механизме преступления и его отдельных элементах, что оказывает определенное воздействие на допрашиваемое лицо, которое в последующем изъявляет желание давать правдивые показания.

Кроме того, респонденты замечали, что проведение в ходе допроса консультации следователя со специалистом негативно сказывалось на результатах допроса — подозреваемый (обвиняемый), анализируя характер консультативных вопросов и сложившуюся ситуацию с учетом имеющихся у него знаний компьютера и технически сложных устройств, предпочитал давать ложные показания, отрицал свою вину и участие в инкриминируемом деянии, иным образом оказывал противодействие следствию.

В меньшей мере, но примерно аналогичная ситуация может возникнуть и при допросе свидетелей, а также потерпевших, которые в соответствии со своим процессуальным положением готовы содействовать следствию. Наличие у них определенных знаний в сфере компьютерной техники и специфики ее функционирования хотя бы на пользовательском уровне и отсутствие таковых у следователя способно сформировать у данных лиц отрицательное отношение к нему, что также может привести к осознанию неспособности правоохранительных органов к объективному расследованию. Также это не в полной мере способствует установлению психологического контакта даже в благоприятной ситуации и способно повлечь потерю имеющих значение для расследования сведений и доказательств.

Изложенное свидетельствует о том, что по исследуемым преступлениям независимо от процессуального положения допрашиваемого лица и независи-

мо от проводимого следственного действия (особенно вербального) ему должна предшествовать существенная подготовительная работа. Она должна касаться не только установления данных, характеризующих личность допрашиваемого, и его отношения к расследуемому событию, но и содержать глубокий анализ технической стороны исследуемого события, средств и методов, использованных для совершения преступления, особенностей их реализации и применения, функционирования компьютерно-технических средств в тех или иных режимах эксплуатации, а также механизма образования возможных следов их применения и использования. Именно поэтому с целью недопущения возникновения подобных ситуаций следователю во взаимодействии со специалистом необходимо осуществлять подготовку к производству допроса уже на ознакомительно-ориентирующей (подготовительной) стадии данного следственного действия.

Анализ научной литературы по рассматриваемому вопросу позволяет сделать вывод, что большинство ученых отмечают положительное влияние специалиста, участвующего в следственном действии на его результаты. При этом вполне обоснованно высказываются мнения, что следственная практика по уголовным делам должна идти по пути как обязательных предварительных консультаций со специалистами в ходе подготовке к допросам обвиняемых, так и участия специалистов в таких допросах [3, с. 31–33; 8, с. 84; 9, с. 22–23].

В этой связи Н. Н. Егоров справедливо отмечает, что специалиста нужно приглашать к участию в допросе, когда следователю известно, что допрашиваемый отлично разбирается в специальных вопросах, имеет богатый опыт практической работы. В таких случаях «допрашиваемый начинает активно объяснять следователю сложную схему объектов и многообразие связей между ними, ...тем самым выясняя уровень знаний следователя в конкретной отрасли... его способность воспринимать смысл терминов» [5, с. 197]. Представляется, что здесь специалист способен оказать существенную помощь следователю, не дать допрашиваемому перехватить инициативу, вывести следователя из равновесия, вернуть допрос в привычное русло и ссылаться на имеющиеся доказательства. Однако следует еще раз оговориться, что в каждом конкретном случае при допросе той или иной категории лиц решение о том, в какой форме и на каком этапе следует привлечь специалиста для участия в допросе следователем принимается сугубо индивидуально.

Раскрывая специфику производства допроса при расследовании преступлений в сфере компьютерной информации, представляется, что положительным моментом также является производство повторных и дополнительных допросов. С одной стороны, это может использоваться как один из тактических приемов, с другой стороны, являться возможностью устранения пробелов, допущенных при первичных допросах. В таких случаях предварительная консультация следователя со специалистом обязательна, а ей должно предшествовать прослушивание фонограммы первичного допроса. Это свидетельствует о том, что следователь во всех случаях производства допроса по делам о мошенничестве в сфере компьютерной информации должен применять технические средства фиксации.

Приведем следующий факт. Гражданка И., подозреваемая в совершении мошенничества в сфере компьютерной информации, в ходе допроса заявила, что она не могла совершить данное преступление ввиду отсутствия доступа к данной информации. В ходе консультаций, проведенных со специалистами, следователем были установлены особенности деятельности И., которые способствовали совершению преступлений. В ходе повторного допроса в вопро-

сно-ответной стадии следователем были представлены доказательства преступной деятельности И., которая в последующем созналась в совершении преступлений¹.

Представляется, что по исследуемым преступлениям для достижения положительного результата при производстве допроса (равно как и любого другого следственного действия) одной из активных стадий должна быть подготовительная. В ходе подготовки обязательно должна быть использована информация и сведения, полученные при проведении предшествующей возбуждению уголовного дела проверки. На это прямо указывает Н. Г. Шурухнов, отмечая, что: «...первоначальный допрос на предварительном следствии лица, от которого во время проведения предварительной проверки были получены объяснения, будет являться повторным изложением события, интересующего следствие. ... Данное обстоятельство имеет определенное значение, так как предварительная проверка создает благоприятную базу для допроса на предварительном следствии. Что касается недобросовестных участников процесса, то первоначальное получение объяснений от них дает возможность заранее определить позицию, которую займет это лицо на допросе, и соответствующим образом к этому подготовиться» [14, с. 50–53].

Следует учитывать, что допрос потерпевших и свидетелей по уголовным делам о мошенничестве в сфере компьютерной информации будет отличаться от допроса подозреваемых и обвиняемых, а особенности, связанные с механизмом преступления влияют на выбор тактических приемов допроса.

В этой связи небезынтересна точка зрения В. М. Быкова, который отмечает, что тактика допроса должна строиться с учетом криминалистического типа потерпевших. Типизируя их, автор исходит из особенностей занятой в ходе предварительного следствия позиции и их поведения, выделяя четыре таких типа: активных и неактивных добросовестных потерпевших, неустойчивых, а также недобросовестных потерпевших [2, с. 27–32].

С нашей точки зрения такая типизация может быть использована и взята за основу при подготовке к допросу потерпевших. Так, например, по делам о мошенничестве в сфере компьютерной информации, допрашивая потерпевших (а также свидетелей), необходимо выяснить следующую информацию:

- какие компьютерно-технические средства использовались жертвой компьютерного мошенничества;
- наличие у жертвы знаний о компьютерно-технических средствах, их характеристиках, а также навыков работы на компьютере или технически сложном устройстве;
- наличие знаний о программных средствах, установленных на компьютере или технически сложном устройстве;
- с каким оператором (провайдером) заключен договор на услуги связи, условия данного договора, используемая сеть;
- источники информации и как допрашиваемое лицо узнало о факте совершенного мошенничества;
- как осуществлялось контактное взаимодействие между допрашиваемым лицом и субъектами преступной деятельности;
- был ли визуальный контакт между ними, при каких условиях, сможет ли потерпевший опознать данных субъектов.

В случае если жертвой преступного посягательства явилось юридическое лицо, в качестве свидетелей необходимо допросить всех сотрудников, оказавшихся вовлеченными в ход данного преступного события, а также име-

¹ Уголовное дело №00234-12. Архив судебного участка № 2 Ленинского района г. Ульяновска.

ющих к нему какое-либо отношение. Таковыми могут являться сотрудники, занимающие должность системного администратора, техника, бухгалтера, менеджера и т. д.

В ходе их допроса помимо перечисленных сведений необходимо установить:

- вид деятельности и местонахождение юридического лица;
- наличие регистрационных документов, лицензий;
- режим работы юридического лица (наличие охраны, средств сигнализации, наблюдения, пропускного режима; требования внутреннего распорядка, штатного кадрового расписания, должностных инструкций и т. д.);
- объем работы, характер и наличие заключенных договоров, их виды, содержание и условия, наименование и местонахождение контрагентов;
- сущность и объем информации, хранящейся в компьютере, наличие доступа к ней, кодов и паролей;
- документальное подтверждение наличия, характера и объема причиненного мошенническими действиями ущерба, условия его причинения;
- кто из сотрудников вступал в контакт с предполагаемыми преступниками, характер такого контакта;
- мнение каждой категории допрашиваемых о механизме совершенного преступления, а также причинах и условиях наступления преступного результата.

Данный перечень не является исчерпывающим и зависит от конкретной типичной исходной следственной ситуации.

Особенно скрупулезно следует подойти к подготовке и допросу системных администраторов юридического лица. Готовясь к такому допросу, следует иметь в виду, что, с одной стороны, они могут состоять в сговоре с субъектами преступной деятельности, совершившими мошенничество, с другой стороны, обладать большим объемом информации о совершенном преступлении. При этом они могут осознавать возможность выявления следователем с их стороны фактов нарушения обслуживания компьютерно-технических средств, что послужило возможностью совершения мошенничества в сфере компьютерной информацией, и давать ложные показания.

Резюмируя изложенное, следует подчеркнуть особую значимость первоначального этапа расследования, добросовестность и внимательность следователя в анализе первичной информации о совершенном преступлении и ее оценке, пристальное отношение к решению вопроса о необходимости и целесообразности привлечения специалиста к участию в допросе, а равно, к определению круга лиц, подлежащих допросу, и его предмете.

Список использованной литературы

1. Белов О. А. Привлечение специалистов в области информационных технологий к расследованию компьютерных преступлений / О. А. Белов // Теория и практика использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений : сб. материалов 50-х Криминалистических чтений : в 2 ч. — М. : Академия управления МВД России, 2009. — Ч. 2. — С. 439–441.
2. Быков В. М. Допрос потерпевшего / В. М. Быков // Законность. — 2014. — № 6. — С. 27–32.
3. Винберг А. И. Специалист в процессе предварительного расследования / А. И. Винберг // Социалистическая законность. — 1961. — № 9. — С. 31–33.
4. Зинин А. М. Криминалист в следственных действиях / А. М. Зинин. — М. : Право и закон : Экзамен, 2004. — 144 с.
5. Егоров Н. Н. Вещественные доказательства: уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты / Н. Н. Егоров. — М. : Юрлитинформ, 2007. — 300 с.

6. Лисиченко В. К. Использование специальных знаний в следственной и судебной практике / В. К. Лисиченко, В. В. Лисиченко. — Киев : КГУ, 1987. — 100 с.
7. Махов В. Н. Теория и практика использования знаний сведущих лиц при расследовании преступлений : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09. — М., 1993. — 388 с.
8. Махов В. Н. Участие специалиста в следственных действиях / В. Н. Махов. — М. : Изд-во ВНИИ по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, 1975. — 95 с.
9. Пошюнас П. К. Применение бухгалтерских познаний при расследовании и предупреждении преступлений / П. К. Пошюнас. — Вильнюс : Минтис, 1977. — 197 с.
10. Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе / Е. Р. Россинская. — М. : Норма, 2005. — 736 с.
11. Селиванов Н. А. Привлечение специалиста к расследованию. Обзор практики по материалам следственных органов прокуратуры / Н. А. Селиванов. — М., 1973. — 40 с.
12. Великие и выдающиеся, знаменитые и известные личности об уголовном судопроизводстве : хрестоматия / сост. И. В. Смолькова. — М. : Юрлитинформ, 2012. — 688 с.
13. Шиканов В. И. Проблемы использования специальных познаний и научно-технических новшеств в уголовном судопроизводстве : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / В. И. Шиканов. — Иркутск, 1980. — 250 с.
14. Шурухнов Н. Г. Использование при допросе ранее данных объяснений / Н. Г. Шурухнов // Тактические приемы допроса и пределы их использования. — М. : Изд-во ВНИИ МВД СССР, 1980. — С. 50–53.

References

1. Belov O. A Involvement of information technologies experts in investigating computer crimes. *Teoriya i praktika ispol'zovaniya spetsial'nykh znanii v raskrytii i rassledovanii prestuplenii: sbornik materialov 50-kh Kriminalisticheskikh chtenii* [Theory and practice of using special knowledge in uncovering and investigating crimes. Collection of Materials of 50-th Criminalistic Readings]. Moscow, Academy of Management of MIA of Russia Publ., 2009, pr. 2, pp. 439–441. (In Russian).
2. Bykov V. M. Interrogation of the complainant. *Zakonnost' = Legality*, 2014, no. 6, pp. 27–32. (In Russian).
3. Vinberg A. I. Experts in preliminary investigation process. *Sotsialisticheskaya zakonnost' = Socialistic legality*, 1961, no. 9, pp. 31–33. (In Russian).
4. Zinin A. M. *Kriminalist v sledstvennykh deistviyakh* [Criminalists in investigating actions]. Moscow, Pravo i zakon, Ekzamen Publ., 2004. 144 p.
5. Egorov N. N. *Veshchestvennye dokazatel'stva: ugolovno-protsessual'nyi i kriminalisticheskii aspekty* [Real evidence: criminal-procedural and criminalistic aspects]. Moscow, Yurlitinform Publ., 2007. 300 p.
6. Lisichenko V. K., Lisichenko V. V. *Ispol'zovanie spetsial'nykh znanii v sledstvennoi i sudebnoi praktike* [Using special knowledge in investigative and juridical practice]. Kiev State University Publ., 1987. 100 p.
7. Makhov V. N. *Teoriya i praktika ispol'zovaniya znanii svedushchikh lits pri rassledovanii prestuplenii. Dokt. Diss.* [Theory and practice of using expertise of knowledgeable persons in investigation of crimes. Diss. Doct.]. Moscow, 1993. 388 p.
8. Makhov V. N. *Uchastie spetsialista v sledstvennykh deistviyakh* [Expert's participation in investigation actions]. Moscow, ARRI for Studies of Crime Causes and Preventive Measures Development Publ., 1975. 95 p.
9. Poshunas P. K. *Primenenie bukhgalterskikh poznanii pri rassledovanii i preduprezhdenii prestuplenii* [Using accounting knowledge in investigation and prevention of crimes]. Vil'nyus, Mintis Publ., 1977. 197 p.
10. Rossinskaya E. R. *Sudebnaya ekspertiza v grazhdanskom, arbitrazhnom, administrativnom i ugovnom protsesse* [Forensic enquiry in civil, arbitral, administrative and criminal procedure]. Moscow, Norma Publ., 2005. 736 p.
11. Selivanov N. A. *Privlechenie spetsialista k rassledovaniyu. Obzor praktiki po materialam sledstvennykh organov prokuratury* [Involvement of experts in investigation. Code of practice following the investigation and prosecution materials]. Moscow, 1973. 40 p.

12. Smolkova I. V. (ed.). *Velikie i vydayushchiesya, znamenitye i izvestnye lichnosti ob ugovnom sudoproizvodstve* [Great and outstanding, famous and known persons about criminal justice]. Moscow, Yurlitinform Publ., 2012. 688 p

13. Shikanov V. I. *Problemy ispol'zovaniya spetsial'nykh poznanii i nauchno-tekhnicheskikh novshestv v ugovnom sudoproizvodstve. Dokt. Diss.* [Problems of using special knowledge and scientific and technological now-how in criminal procedure. Diss. Doct.]. Irkutsk, 1980. 250 p.

14. Shurukhnov N. G. Use of earlier given explanations in the interrogation. *Takticheskie priemy doprosa i predely ikh ispol'zovaniya* [Tactical options of interrogation and limits of their use]. Moscow, ARRI of MIA of USSR Publ., 1980, pp. 50–53. (In Russian).

Информация об авторах

Смирнова Ирина Георгиевна — доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой криминалистики и судебных экспертиз, Байкальский государственный университет экономики и права, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: smirnova-ig@mail.ru.

Коломинов Вячеслав Валентинович — старший преподаватель, кафедра криминалистики и судебных экспертиз, Байкальский государственный университет экономики и права, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: OffRoad88@mail.ru.

Information about the authors

Irina G. Smirnova — Doctor habil in Juridical Science, Professor, Head of Chair of Criminalistics and Forensic Enquiries, Baikal State University of Economics and Law, 11 Lenin St., 664003, Irkutsk, Russian Federation; e-mail: smirnova-ig@mail.ru.

Vyacheslav V. Kolominov — Senior Lecturer, Chair of Criminalistics and Forensic Enquiries, Baikal State University of Economics and Law, 11 Lenin St., 664003, Irkutsk, Russian Federation; e-mail: OffRoad88@mail.ru.

Библиографическое описание статьи

Смирнова И. Г. Тактические особенности производства допроса по делам о преступлениях в сфере компьютерной информации / И. Г. Смирнова, В. В. Коломинов // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). — 2015. — Т. 6, № 3. — DOI : [10.17150/2072-0904.2015.6\(3\).27](https://doi.org/10.17150/2072-0904.2015.6(3).27).

Reference to article

Smirnova I. G., Kolominov V. V. Tactical features of taking statements of criminal cases in computer information sphere. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii (Baykalskiy gosudarstvennyy universitet ekonomiki i prava) = Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy (Baikal State University of Economics and Law)*, 2015, vol. 6, no. 3. DOI: [10.17150/2072-0904.2015.6\(3\).27](https://doi.org/10.17150/2072-0904.2015.6(3).27). (In Russian).